

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: MZP/2019/430/359
Spis. zn.: P/3686

Vypraveno dne:

- 1 -07- 2019

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K ŽÁDOSTI ODVOLACÍHO SPRÁVNÍHO
ORGÁNU O POTVRZENÍ ČI ZMĚNU ZÁVAZNÉHO STANOVISKA**

Ministr životního prostředí jako věcně příslušný správní orgán k potvrzení či změně závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „ministerstvo“), ze dne 13. 4. 2016, č.j. 21417/ENV/16, pro záměr „*Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost*“ (dále jen „předmětný záměr“), vydaného podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), na základě žádosti Českého báňského úřadu v Praze ze dne 29. 11. 2018, č.j. SBS 34618/2018/ČBÚ-21/2, podle ustanovení § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

p o t v r z u j e

podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu předmětné závazné stanovisko ministerstva ze dne 13. 4. 2016, č.j. 21417/ENV/16.

O d ů v o d n ě n í :

Přípisem Českého báňského úřadu v Praze (dále jen „ČBÚ“) ze dne 29. 11. 2018, č.j. SBS 34618/2018/ČBÚ-21/2, byl ministr životního prostředí jako nadřízený správní orgán ve vztahu k ministerstvu požádán podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska ministerstva ze dne 13. 4. 2016, č.j. 21417/ENV/16 (dále jen „předmětné stanovisko“).

Předmětné stanovisko bylo vydáno podle ustanovení § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb. jako souhlasné k předmětnému záměru s tím, že byly stanoveny podmínky pro navazující řízení.

Oznamovatelem předmětného záměru je společnost České šterkopísky, spol. s r.o., IČO: 275 84 534, se sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice (dále jen „oznamovatel záměru“).

ČBÚ požádal o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu proto, že jako příslušný odvolací správní

orgán vede řízení o odvolání obce Bohatice, IČO: 006 733 40, se sídlem Bohatice 79, 470 02 Bohatice, zastoupené společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 283 59 640, se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina ze dne 7. 8. 2018, č.j. SBS 00918/2018 (dále jen „rozhodnutí OBÚ“).

Odvolatel podal mimo jiné také námitky, které směřují proti předmětnému stanovisku ministerstva. Tyto námitky odvolatele jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu je předmětné stanovisko ministerstva úkonem učiněným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Na základě podaného odvolání odvolatele proti uvedenému rozhodnutí OBÚ požádal OBÚ přípisem ze dne 29. 11. 2018, č.j. SBS 34618/2018/ČBÚ-21/2, o potvrzení nebo změnu předmětného stanoviska ministerstva podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Nadřízeným správním orgánem podle ustanovení § 178 odst. 1 správního řádu a zároveň i příslušným správním orgánem k přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu je ministr životního prostředí.

Žádost OBÚ o přezkoumání předmětného stanoviska ministerstva jsem spolu s příslušným spisovým materiálem předložil k posouzení své rozkladové komisi ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 správního řádu. S přihlédnutím k jejímu návrhu jsem dospěl k závěru, že předmětné stanovisko ministerstva přísluší potvrdit, neboť předmětné stanovisko bylo vydáno v souladu s požadavky zákona č. 100/2001 Sb.

Dospěl jsem k závěru, že námitky odvolatele, které směřují proti předmětnému stanovisku, nejsou důvodné, a není tak žádný důvod pro změnu předmětného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Ve vztahu k námitkám odvolatele proti předmětnému stanovisku ministerstva konstatuji:

Odvolací důvod č. 1 (údajná nezákonnost stanoviska EIA – problematika ohrožení zdrojů pitné vody).

K těmto námitkám odvolatele uvádím, že v rámci procesu EIA se odvolatel k předmětnému záměru vyjadřoval opakovaně nesouhlasně, a to mimo jiné i pro možné ohrožení zdrojů pitné vody v případě realizace předmětného záměru.

Součástí dokumentace vlivů záměru na životní prostředí ze září roku 2013 byla studie „Posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry“ (Mgr. Miroslav Holeček, Praha, březen 2013 - dále jen „hydrogeologická studie“). Hlavním účelem této studie bylo posouzení vlivu těžby zejména na stávající jímací objekty v blízké obci Bohatice.

Z hydrogeologického posouzení vyplynulo, že ve východní části Bohatic na pravé straně údolí Bohatického potoka by mohlo dojít k významnému ovlivnění mělkých kopaných domovních studní zásobujících vodou jednotlivé rodinné domy.

Vlivy předmětného záměru na režim podzemních vod, změny ve vydatnosti zdrojů a změny hladiny podzemní vody tak byly v dokumentaci z roku 2013 vyhodnoceny jako významně nepříznivé.

S ohledem na výše uvedené možné ovlivnění kopaných domovních studní byl na základě závěrů hydrogeologické studie vypracován „Návrh řešení střetů zájmů vzniklých v souvislosti s předpokládanou těžbou části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem“ (Mgr. Miroslav Holeček, 2013), který doporučuje řešit možný střet zájmů v předstihu uvažované těžby, a to prostřednictvím stavby vrtaných domovních studní, a uvádí metodický a technický postup jejich realizace. Na základě obdržení vyjádření k dokumentaci a na základě doporučení zpracovatele posudku byla dokumentace z roku 2013 vrácena oznamovateli záměru k doplnění. Doplněná dokumentace měla zohlednit veškeré relevantní připomínky z obdržení vyjádření a vypořádat se mimo jiné s ustanoveními nařízení vlády č. 85/1981 Sb., o chráněných oblastech přirozené akumulace vod Chebská pánev a Slavkovský les, Severočeská křída, Východočeská křída, Polická pánev, Třeboňská pánev a Kvartér řeky Moravy.

Přepřipravená dokumentace vlivů předmětného záměru na životní prostředí byla předložena ministerstvu v prosinci 2014 (GET, Ing. Josef Charouzek ml., listopad 2014), (dále jen „dokumentace“).

Součástí přepřipravené dokumentace byl dokument „Doplněk posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k.ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry, závěrečná zpráva“ (Mgr. Miroslav Holeček, Praha, květen 2014 - dále jen „doplněk hydrogeologické studie“), jehož cílem bylo vypořádání připomínek k původní dokumentaci z roku 2013, související s možným ovlivněním hydrogeologických a hydrologických poměrů v důsledku těžby, a který se detailně zabývá možnostmi ovlivnění Bohatického potoka. Dle závěrů uvedených v této studii ke snížení průtoku v Bohatickém potoce vlivem případné těžby štěrkopísku z hlediska celkové bilance vod nedojde (omezení průtoku by představovalo 9 %, což je studií hodnoceno jako nevýznamné).

Vliv na režim podzemních vod byl z hlediska výsledné významnosti oproti dokumentaci z roku 2013 v doplněné dokumentaci z roku 2014 vyhodnocen jako nepříznivý. Oznamovatel záměru se dle dokumentace bez ohledu na to, zda k ovlivnění studní v obci dojde či nikoliv, zavazuje, že zajistí vybudování vrtaných studní a zajistí tak dostatečně kapacitní zdroje pitné vody pro jednotlivé nemovitosti. Vlivy na kvalitu povrchových a podzemních vod, vlivy na povrchový odtok a změnu říční sítě v průběhu realizace předmětného záměru, vlivy na změny ve vydatnosti zdrojů byly v přepřipravené dokumentaci vyhodnoceny jako nevýznamné.

Zpracovatel posudku hodnotí vlivy předmětného záměru na povrchové a podzemní vody jako akceptovatelné. Dle zpracovatele posudku byla náhrada zdrojů pitné vody v dokumentaci obsáhle řešena a investor se zavázal řešit zajištění dostatečných zdrojů vody pro teoreticky postižitelné nemovitosti preventivním zřízením kapacitních vodních zdrojů ještě před zahájením hornické činnosti. Zpracovatel posudku považuje hydrogeologickou studii za velmi kvalitně zpracovanou, která v dostatečném rozsahu dokládá minimální vliv předpokládané těžby na povodí Bohatického potoka.

K vyloučení, byť pouze potenciální, možnosti narušení zásobování obyvatel obce pitnou vodou byly stanoveny podmínky předmětného stanoviska č. 1 až 6 a podmínka č. 8, které zajistí vybudování dostatečně kapacitních domovních studní ještě před zahájením hornické činnosti. Otázka konkrétního provedení vrtů není předmětem procesu EIA podle zákona č. 100/2001 Sb., ale následujících řízení.

S ohledem na shora uvedené jsem dospěl k závěru, že vliv předmětného záměru na povrchové a podzemní vody byl v rámci procesu dostatečně zohledněn a vyhodnocen podle požadavků zákona č. 100/2001 Sb. Ministerstvo se v předmětném stanovisku ztotožnilo se závěry posudku a dospělo k závěru, že předmětný záměr lze při respektování podmínek předmětného stanoviska realizovat.

Uvedené námitky odvolatele tak nejsou důvodné.

Odvolací důvod č. 2 (údajně nezákonné závazné stanovisko vodoprávního úřadu).

K těmto námitkám uvádím, že tyto námitky se týkají vydaného rozhodnutí nebo stanoviska příslušného vodoprávního úřadu, a nikoliv předmětného stanoviska vydaného podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska postupu vodoprávního úřadu přísluší odkázat na stanovisko Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí, který zaslal v rámci procesu EIA své vyjádření k dokumentaci (vyjádření ze dne 30. 1. 2015) a k posudku (vyjádření ze dne 11. 6. 2015). Ve vyjádření k dokumentaci Městský úřad Česká Lípa navrhuje nulovou variantu s ohledem na nevratnou změnu hydrologických a hydrogeologických podmínek plošně velkého území. Zároveň požaduje doplnit, jaký vliv bude mít těžba na režim povrchovým vod. Zpracovatel posudku vypořádal vyjádření v rámci posudku o vlivech předmětného záměru na životní prostředí s odkazem na doplněk hydrogeologické studie, dle kterého navrhovaná hornická činnost ovlivní pouze 9 % rozlohy povodí, což v dlouhodobě srážkově deficitním období představuje snížení průtoku o 0,05 l/s; snížení je tedy zcela bezvýznamné. Ve vyjádření k posudku ze dne 11. 6. 2015 Městský úřad Česká Lípa uvádí, že tvrzení, že záměr ovlivní pouze 9 % rozlohy povodí, považuje za irelevantní, neboť těchto 9 % území má přímý vliv na Bohatický potok, který vzniká odvodněním povrchových partií ložiska. Z důvodu předběžné opatrnosti navrhuje nulovou variantu. Dle zpracovatele posudku je hydrologická studie velmi kvalitně zpracovaná a v dostatečném rozsahu dokládá minimální vliv předpokládané těžby na povodí Bohatického potoka.

Z uvedených důvodů nejsou tyto námitky odvolatele relevantní z hlediska přezkumu předmětného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Odvolací důvod č. 3 (údajně nedostatečná ochrana CHOPAV).

K těmto námitkám odvolatele konstatuji, že skutečnost, že zájmové území je součástí Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) Severočeská křída, jež byla vyhlášena nařízením vlády č. 85/1981 Sb., byla v rámci procesu EIA k předmětnému záměru zohledněna. V dokumentaci je konstatováno, že vzhledem k uvedeným hydrogeologickým poměrům nepředstavuje odkrytí hladiny podzemní vody v kvartérním průlinovém kolektoru ve fluvialních sedimentech v důsledku uvažované těžby ohrožení vodohospodářsky významných zásob podzemních vod, které jsou předmětem ochrany CHOPAV Severočeská křída.

Uvedené námitky odvolatele tak nejsou důvodné.

Odvolací důvod č. 4 (údajný střet zájmů).

K této námitce odvolatele uvádím, že účelem procesu EIA je posouzení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, případný střet zájmů bude řešen v následných navazujících řízeních.

Ani tato námitka odvolatele není důvodná.

Odvolací důvod č. 5 (nesouhlas odvolatele s podmínkou č. 3 rozhodnutí OBÚ).

K této námitce odvolatele uvádím, že podmínka č. 3 rozhodnutí OBÚ byla převzata z podmínky č. 5) pravomocného rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 5. května 2016, čj. 22538/ENV/16 348/540/16, kterým byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru.

Z uvedených důvodů nejsou tyto námitky odvolatele relevantní z hlediska přezkumu předmětného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Z důvodů shora rozvedených jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto závazného stanoviska.

V Praze dne - 1 -07- 2019



Mgr. Richard Brabec
ministr životního prostředí

Toto závazné stanovisko obdrží:

1. Český báňský úřad v Praze
k sp. zn. SBS 34618/2018/ČBÚ-21/2
Kozí 4/748
110 01 Praha 1 – Staré Město
2. MŽP, odbor posuzování vlivů na ŽP a IP (710)
zde