

ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PRAZE  
odbor hornictví  
Kozí 4/748  
110 01 PRAHA 1 – STARÉ MĚSTO

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
SBS 34618/2018/ČBÚ-21/1  
z 29.11.2018

NAŠE ZNAČKA  
KULK 3777/2019  
Sp.zn.: OŽPZ 64/2019

VYŘIZUJE/LINKA  
Mgr.Němcová/425  
narcisa.nemcova@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
15.1.2019

### Přezkum závazného stanoviska v rámci podaného odvolání

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen *Krajský úřad*), jako nejbližší nadřízený správní orgán Městskému úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí podle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen *správní řád*), podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu

**p o t v r z u j e z á v a z n é s t a n o v i s k o** Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí, **č. j. MUCL/27676/2017 Spis. zn. MUCL/89897/2016/Piš ze dne 21.3.2018, kterým byl** podle ustanovení § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 zákona správního řádu **v y d á n s o u h l a s** právnické osobě České štěrkopísky, spol. s r.o., IČ: 27584534, sídlem Cukrovarská 34, 190 00 Praha 9 – Čakovice, nyní zastoupené na základě písemné plné moci vystavené dne 7.12.2018 s platností do 31.12.2019 Ing. Tomášem Hamplem, nar. 1969, IČ: 49108000, bytem Purkyňova 594/29, 460 01 Liberec (dále jen *společnost České štěrkopísky Praha*) **ve věci stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem** na pozemcích v k. ú. Pertoltice, obec Pertoltice tak, jak je zakresleno na mapě v návrhu stanovení DP, která tvoří nedílnou součást výše uvedeného závazného stanoviska.

### Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen *krajský úřad*) obdržel dne 30.11.2018 žádost Českého báňského úřadu v Praze, sídlem Kozí 4/748, 110 01 Praha (dále jen *ČBÚ Praha*), který v současné době vede řízení ve věci odvolání obce Bohatice, IČ 00255611, sídlem Bohatice 79, 340 21 Bohatice, zastoupené společností Frank Bold Advokáti, s. r.o., IČ: 28359640, sídlem Údolní 33, 602 00 Brno (dále jen *Obec Bohatice*), které Obec Bohatice podala proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Libereckého a Vysočina, sídlem Tř. 1. Máje 858/26, PO BOX 16, 460 01 Liberec (dále jen *OBÚ Liberec*) č. j. SBS 00918/2018 ze dne 7.8.2018. Citovaným rozhodnutím OBÚ Liberec byl k žádosti společnosti České štěrkopísky Praha stanoven na základě ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, za součinnosti s dotčenými orgány stanoven dobývací prostor Pertoltice pod Ralskem evidovaný v evidenční knize dobývacích prostorů díl 7, folio 1199, pro dobývání výhradního ložiska štěrkopísku Bohatice v k. ú. Pertoltice pod Ralskem. V odvolání je Obcí Bohatice napadáno pod bodem 2. Závazné stanovisko vodoprávního úřadu, vydané Městským úřadem Česká Lípa, odborem životního prostředí (dále jen *vodoprávní úřad*), a to dne 21.3.2017 pod č. j. MUCL/27676/2017, spisová značka MUCL/89897/2016/Piš. Tímto závazným stanoviskem byl podle ustanovení § 104 odst. 9 zákona č.

254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu vydán souhlas Společnosti České šterkopísky ve věci stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem na pozemcích v k. ú. Pertoltice, obec Pertoltice tak, jak je zakresleno na mapě v návrhu stanovení DP, která je nedílnou součástí tohoto stanoviska. Souhlas byl vodoprávním úřadem vydán bez stanovení podmínek. Protože Obec Bohatice ve svém odvolání napadá mj. závazné stanovisko dotčeného orgánu, ČBÚ Praha v souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu požádala krajský úřad o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska vydaného vodoprávním úřadem. K žádosti ČBÚ tedy Krajský úřad přezkoumal námitky v části odvolání, které se týkaly výše citovaného závazného stanoviska, přičemž v této části (bod 2. odvolání) Obec Bohatice uvedla následující:

(začátek doslovné citace bodu 2. z odvolání)

„Odvolatelka v řízení namítala, že k závaznému stanovisku Městského úřadu Česká Lípa, odboru životního prostředí (dále jen "vodoprávní úřad“) ze dne 21.3.2017, č. j. MUCL/27676/2017 nelze přihlížet, jelikož obsahuje rozporné tvrzení, které způsobuje pochybnost o stanovisku jako celku a požadovala vydání nového stanoviska.

Konkrétně se jednalo o tuto pasáž: „Přesto, že vodoprávní úřad má za povinnost vycházející z ustanovení zákona č. 254/2001 Sb., o vodách chránit povrchové a podzemní vody a zachovat a zlepšovat jejich kvalitu, kterou se snažil uplatnit v rámci procesu EIA, kde opakovaně nesouhlasil se stanovením DP Pertoltice pod Ralskem a následnou hornickou činností, jelikož se činností ohrozí jak kvalita, tak kvantita povrchových a podzemních vod, v jehož důsledku bude území nenávratně negativně ovlivněno, je vodoprávní úřad, přes veškeré výhrady, vázán závěry závazného stanoviska vydaného MŽP dne 13. dubna 2016 pod č. j. 24117/ENV/16 a z tohoto důvodu je vydáno souhlasné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu.“

Z tohoto vyjádření vodoprávního úřadu jasně plyne, že jeho souhlas k záměru je jen ryze formální, s jeho udělením se vodoprávní úřad neztotožňuje a pokud by se vodoprávní úřad řídil jen vlastním uvážením a nepřihlížel by ke stanovisku EIA, souhlasné závazné stanovisko by nevydal.

Především tedy vodoprávní úřad postupoval nesprávně, neboť souhlasným stanoviskem EIA se neměl povinnost řídit. Ustanovení § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“) totiž stanoví: „Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.“ Dle § 9b odst. 4 zákona EIA dále platí: „Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení, b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.“

Proces, jehož výsledkem bylo vydání souhlasného závazného stanoviska, však jednoznačně není navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) zákona EIA. Proto závazné stanovisko EIA ani nemohlo být podkladem pro vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu ve smyslu § 9a odst. 3 zákona EIA. Naopak se jedná o závazné stanovisko vydáno pro účely navazujícího řízení (v daném případě řízení o stanovení dobývacího prostoru) dle § 9b odst. 4 písm. a) zákona EIA, u něhož zákon nestanovuje povinnost respektovat stanovisko EIA. Jde tedy o proces, v rámci něhož se příslušný dotčený správní orgán vyjadřuje ke specifické otázce a s jeho závěry se pak musí jiný příslušný správní orgán v navazujícím řízení (v konkrétním případě OBÚ v řízení o stanovení dobývacího prostoru) vypořádat. Je zřejmé, že dotčené správní orgány nejsou souhlasným

stanoviskem EIA vázány, pokud by tomu tak bylo, logicky by pak jakákoliv vydaná závazná stanoviska (po vydání souhlasného stanoviska EIA) postrádala smysl, což jistě není smyslem zákonné úpravy.

Správný postup vodoprávního úřadu měl tedy být takový, že měl objektivně zhodnotit záměr z hlediska jeho souladu či rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) a souvisejícími předpisy, aniž by byl stanoviskem EIA vázán. Na základě toho měl vydat závazné stanovisko a jeho obsah řádně zdůvodnit, což se však v daném případě nestalo.

Mimo to je dle odvolatelky závazné stanovisko vodoprávního úřadu vnitřně rozporné. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 19. 2. 2004, č. j. 5 A 5/2002-33, vyplývá, že „rozhodnutí je nepřezkoumatelné buď pro nesrozumitelnost (nelze seznat určitý a jednoznačný výrok, jde o výrok s obsahem rozporuplným, nevykonatelným a podobně), nebo pro nedostatek důvodů (odůvodnění je v rozporu s výrokem nebo uvádí jiné důvody než ty, v nichž má mít dle zákona oporu, odůvodnění postrádá rozhodný důvod pro výrok, bez něhož nelze dospět k učiněnému závěru, nebo neobsahuje žádné hodnocení provedených důkazů a závěr z nich učiněný, popřípadě učiněný závěr z něj neplyne).“

V rozsudku NSS ze dne 11. 8. 2004, č. j. 5 A 48/2001-47, je pak uvedeno: „Pokud spis obsahuje podklady pro rozhodnutí, jejichž obsahem jsou protichůdná sdělení příslušných orgánů, a správní orgán v odůvodnění rozhodnutí nevyloží, které podklady vzal v úvahu jako podklady pro své rozhodnutí a které vyloučil a proč, je jeho rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].“

V neposlední řadě je v rozsudku NSS ze dne 16. 3. 2010, č. j. 1 As 92/2009 – 65 uvedeno: „I. Rozsudek krajského soudu je nepřezkoumatelný (§ 109 odst. 3 s. ř. s.) mimo jiné tehdy, pokud zamítl žalobu na základě nedůvodnosti v žalobě uplatněných námitek, aniž by přihlédl ke skutečnosti, že samo správní rozhodnutí bylo nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost spočívající ve vnitřní rozpornosti výroku a ve vzájemné rozpornosti výroku a odůvodnění. Takové rozhodnutí totiž měl krajský soud zrušit bez ohledu na žalobní námitky. Krajský soud je tedy povinen přihlídnout i bez námítky k vadě správního řízení dle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. spočívající v nepřezkoumatelnosti správního rozhodnutí pro nedostatek důvodů či nesrozumitelnost.

II. O rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost se jedná mimo jiné tehdy, když je jeho výrok v rozporu s odůvodněním nebo rozhodnutí vůbec neobsahuje právní závěry vyplývající z rozhodných skutkových okolností nebo jeho důvody nejsou ve vztahu k výroku jednoznačné. Rovněž to je případ rozhodnutí, jehož odůvodnění nedává smysl, z něhož by vyplývaly skutkové a právní důvody, které vedly správní orgán k vydání rozhodnutí. Rozhodující je, zda rozpory ve výroku či mezi výrokiem a odůvodněním mohou být odstraněny výkladem, a to ve vazbě na další části výroku a odůvodnění rozhodnutí či kontext dané věci.“

Odvolatelka má za to, že uvedenou judikaturu lze vztáhnout nejen na rozhodnutí, ale i na závazná stanoviska. Požadavek dostatečného odůvodnění závazných stanovisek byl již totiž několikrát judikován, například v rozsudku NSS ze dne 22. 10. 2009, č. j. 9 As 21/2009-150: „Při vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu z roku 2004, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba na základě § 154 správního řádu přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a § 68 správního řádu z roku 2004).“

Na jednu stranu sice vodoprávní úřad formálně se záměrem souhlasí, ale na druhou stranu v odůvodnění závazného stanoviska výslovně uvádí, že realizací záměru bude ohrožena jak kvalita, tak kvantita povrchových a podzemních vod. Tento postup zakládá vnitřní rozpornost závazného stanoviska vodoprávního úřadu, které je tak nepřezkoumatelné jak pro nesrozumitelnost, tak pro nedostatek důvodů. V důsledku tohoto nesprávného postupu vodoprávního úřadu rovněž fakticky nedošlo k věcnému zhodnocení záměru z pohledu vodoprávních předpisů.

Podatel navíc upozorňuje na námitky, které vodoprávní úřad uplatňoval již v procesu EIA a které měly zaznít i v jeho závazném stanovisku. Vodoprávní úřad ve vyjádření ze dne 11. 6. 2015 uvedl, že z hlediska ochrany vod považuje tvrzení, že záměr ovlivní pouze 9 % rozlohy povodí za irelevantní. Těchto 9 % území má přímý vliv na Bohatický potok, který vzniká odvodněním povrchových partií ložiska. Dále vodoprávní úřad uvedl, že navrhovatel nesledoval závislost vydatnosti vodního toku na srážkové činnosti. Vodoprávní úřad proto navrhl z důvodu předběžné opatrnosti nulovou variantu.

Zpracovatel posudku EIA však na jeho připomínku reagoval následovně: „Předně považuje studii „Hydrologické posouzení“ pod názvem "Posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k. ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry", vypracovanou kolektivem autorů pod vedením Mgr. Miroslava Holečka ze společnosti Ekohydrogeo Žitný s.r.o., za velmi kvalitně zpracovanou, která v dostatečném rozsahu dokládá minimální vliv předpokládané těžby štěrkopísků na povodí Bohatického potoka. Odkaz na zásadu předběžné opatrnosti považuje zpracovatel posudku za alibistickou a přenášení odpovědnosti za povolení či zamítnutí záměru z příslušného vodoprávního úřadu na proces EIA a MŽP.“

Odvolatelka je přesvědčena, že zpracovatel posudku EIA připomínku vodoprávního úřadu vypořádal zcela nesprávně a nepřipustně bagatelizoval jeho varování. Vyjádření zpracovatele posudku ohledně alibistického použití zásady předběžné opatrnosti je absurdní. Nešlo o to, že vodoprávní úřad přenáší odpovědnost „na proces EIA“, naopak vyjádření vodoprávního úřadu dokazuje, že se již tehdy snažil zodpovědně v rámci procesu EIA podchytit potenciální negativní vlivy záměru, avšak bez patřičné odezvy.

OBÚ se však žádným způsobem nevypořádal s výše uvedenou argumentací odvolatelky. Uvedl jen stejně stručnou a nedostatečnou argumentaci jako v bodě 1. tohoto odvolání, tzn., že stanovisko vodoprávního úřadu je pro něj závazné a OBÚ není kompetentní, aby toto stanovisko více hodnotil, což odvolatelka považuje za nedostatečné, v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, kdy takové zdůvodnění způsobuje nepřezkoumatelnost a nezákonnost daného rozhodnutí, pro které by mělo být zrušeno.

(konec doslovné citace bodu 2. z odvolání)

Jak z obsahu bodu 2 odvolání Obce Bohatice vyplývá, jsou v něm uvedeny čtyři zásadní námitky. Za prvé se Obec Bohatice domnívá, že závazné stanovisko bylo vydáno vodoprávním úřadem pouze formálně, když v něm i sám vodoprávní úřad uvedl, že při jeho vydání byl vázán závěry závazného stanoviska vydaného k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Za druhé Obec Bohatice namítá, že zpracovatel (Ministerstvo životního prostředí) stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 21417/ENV/16 ze dne 13.4.2016 k záměru „Stanovení dobývacího prostoru Pertoltice pod Ralskem a následná hornická činnost“ (dále jen *stanovisko MŽP*) se nevypořádal dostatečně s námitkami vodoprávního úřadu. Třetí námitkou Obce Bohatice je, že závazné stanovisko vodoprávního úřadu nebylo dostatečně odůvodněno a poslední čtvrtou námitkou je to, že OBÚ řádně nezhodnotil závazné stanovisko vodoprávního úřadu. V úplnosti je vhodné poznamenat, že tři první námitky jsou zcela totožné v porovnání s námitkami, které byly

uvedeny již v podnětu Obce Bohatice ze dne 19.3.2018, který byl v rámci samostatného přezkumu podle § 149 odst. 6 správního řádu vyřízen krajským úřadem dne 22.5.2018 pod č. j. KULK 38262/2018, a to tak, že tento podnět Obce Bohatice byl odložen, neboť krajský úřad neshledal důvod k zahájení přezkumného řízení. Nově se uvádí v odvolání Obcí Bohatice pouze námitka čtvrtá. Nyní po přezkoumání závazného stanoviska vodoprávního úřadu č. j. MUCL/27676/2017, sp. zn.: MUCL/89897/2016/Piš ze dne 21.3.2017 podle § 149 odst. 5 v rámci odvolacího řízení k námitkám krajský úřad uvádí následující:

K první námitce Obce Bohatice, že závazné stanovisko bylo vydáno vodoprávním úřadem pouze formálně, krajský úřad uvádí své zjištění, že v době vydávání závazného stanoviska měl vodoprávní úřad k dispozici nejen posudek EIA, ale i jiné relevantní podklady, a to především „Posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k. ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry“ zpracované v březnu 2013 (dále jen *HG posouzení*) a dále „Doplněk posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k. ú. Pertoltice pod Ralskem, na hydrogeologické poměry“ zpracované v květnu 2014 Mgr. Miroslavem Holečkem“ (dále jen *Doplněk HG posouzení*). HG posouzení i Doplněk HG posouzení zpracoval Mgr. Miroslav Holeček, hydrogeolog společnosti EKOHYDROGEO ŽITNÝ s. r. o. Praha, s odbornou způsobilostí v sanační geologii a hydrogeologii č. osvědčení 2141/2011. Jedná se tedy o právně relevantní podklady pro posouzení věci.

Hlavním cílem výše uvedených prací bylo posouzení vlivu těžby části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice v navrhovaném dobývacím prostoru Pertoltice pod Ralskem na hydrogeologické poměry v okolí ložiska, zejména na stávající jímací objekty v blízké obci Bohatice. Přičemž je nutné v této souvislosti současně konstatovat to, co vyplývá i z HG posouzení, že v oblasti zástavby obce Bohatice se nenachází vodovod ani kanalizace. Objekty v obci Bohatice jsou zásobovány pitnou vodou z domovních vrtaných a kopaných studní. Odpadní vody jsou akumulovány v jímkách a odváženy k likvidaci, příp. přečišťovány v septicích a v domovních čistírnách odpadních vod a vypouštěny do vodoteče, příp. zasakovány do horninového prostředí. Z hlediska ochrany podzemních vod není zájmové území součástí ochranných pásem zdrojů podzemní nebo povrchové vody. Z HG posouzení dále vyplývá, že východně a jihovýchodně od zájmového území, ve vzdálenosti cca 1 km od navrhovaného dobývacího prostoru, se v prostoru Mimoně a jeho severovýchodního okolí rozkládá rozsáhlé ochranné pásmo zdrojů podzemní vody II. stupně (vnější část), jehož účelem je ochrana vodního zdroje využívaného hlubokou vrtanou studnou Mi-6 pro zásobování veřejného vodovodu. Zájmové území se nachází v CHOPAV Severočeská křída. V prostoru výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, který zahrnuje i zájmové území, byl proveden ložiskový geologický průzkum (Bašta J., Klícha J. 1969). V rámci průzkumu bylo v zájmovém území a v jeho bezprostředním západním okolí vyhloubeno celkem 25 ks průzkumných vrtů řady Be o hloubce od 12 do 35 m, dále zde byly vyhloubeny dvě průzkumné šachtice a několik průzkumných rýh a záseků. Hydrogeologické poměry v okolí zájmového území tedy byly ověřeny předchozími průzkumnými pracemi a na základě tohoto, dle krajského úřadu rozsáhlého, průzkumu přijaty následující závěry a doporučení:

(začátek doslovné citace z HG posouzení)

*„Z hlediska ochrany podzemních vod není zájmové území součástí ochranných pásem vodních zdrojů, nachází se v CHOPAV Severočeská křída. Zájmové území není součástí zvláště chráněných území, ÚSES ani záplavových území, nejsou zde evidována žádná sesuvná území ani staré ekologické zátěže. Zájmové území a jeho západní okolí je součástí chráněného ložiskového území Bohatice a bylo zde stanoveno výhradní ložisko štěrkopísků Bohatice.“*

*Geologické podloží v zájmovém území tvoří křídové sedimenty březenského souvrství zastoupené převážně vápnitými jílovci, příp. slínovci a prachovci. Kvartérní pokryv tvoří ve spodní části převážně jílovité zvětraliny podložních křídových sedimentů o mocnosti cca 1 - 4 m. Převážnou část kvartérního pokryvu tvoří fluviální terasové písky a štěrkopisky dosahující mocnosti cca 5 - 30 m. Nejsvrchnější část kvartérního pokryvu je tvořena humózními hlinami. Do sz. části zájmového území zasahuje deprese v předkvartérním podloží, která probíhá ve směru SV-JZ. Báze kvartéru v osní části deprese se nachází v úrovni cca 290 - 292 m n.m. a mocnost kvartéru zde dosahuje až cca 30 - 32 m. Směrem k SZ a JV báze kvartéru příkře stoupá, svahy předkvartérní deprese jsou zde poměrně strmé.*

*V přípovrchové zóně rozvolnění a rozpukání v sedimentech březenského souvrství se vytváří vodohospodářsky nevýznamný puklinový kolektor s lokálním oběhem podzemních vod. Kvartérní terasové sedimenty plní funkci kolektoru s průlinovou propustností, na který je vázána mělká zvodně převážně s volnou hladinou. Mezi oběma kolektory pravděpodobně existuje částečná hydraulická spojitost. V prostoru předkvartérní deprese v sz. části zájmového území je vyvinuta kvartérní zvodně s mocností zvodnění cca 5 - 8 m a hladinou v úrovni cca 297 - 298 m n.m., směr proudění podzemní vody je zde k SV. Mimo prostor předkvartérní deprese je při bázi terasových sedimentů vyvinuta nesouvislá kvartérní zvodně s mocností zvodnění převážně okolo 1 m a hladinou nacházející se při východním okraji navrhovaného DP v úrovni cca 313 - 317 m n.m., směr proudění podzemní vody je zde směrem k západu a k SZ do prostoru předkvartérní deprese.*

*Těžba štěrkopísků se předpokládá v navrhovaném dobývacím prostoru Pertoltice pod Ralskem. Dle údajů z HG poskytnutých objednatelem je zde uvažována těžba až na úroveň báze štěrkopísků, což znamená, že těžba bude prováděna pod úroveň hladiny podzemní vody. Báze štěrkopísků se v sz. části navrhovaného DP v prostoru předkvartérní deprese nachází v úrovni cca 290 - 292 m n.m., tzn. že mocnost suroviny zde dosahuje až cca 29 m. Směrem k jihovýchodu báze štěrkopísků stoupá a na cca 310 - 312 m n.m., tzn. že mocnost suroviny zde dosahuje cca 8 - 10 m.*

*V navrhovaném DP Pertoltice pod Ralskem se nenacházejí žádné jímací objekty využívané k odběru podzemní vody. V okolí zvažované těžby se nachází několik jímacích objektů. V blízkém severním okolí navrhovaného DP se v prostoru prameniště Čihadla nachází dlouhodobě nevyužívaný jímací objekt zachycující přirozeně pramenící podzemní vody mělké kvartérní zvodně a hlubší zvodně v přípovrchové zóně rozvolnění a rozpukání sedimentů březenského souvrství. V blízkém jižním okolí navrhovaného DP se nachází hluboká vrtaná studna VS-1 využívaná pro zásobování zemědělského areálu vodou, kterou je zastížen hluboký oběh podzemní vody v průlinovém puklinovém kolektoru v křídových pískovcích nacházející se od úrovně 156,5 m. V jz. okolí navrhovaného DP se v prostoru zástavby Bohatic nacházejí domovní, mělké kopané a hlubší vrtané, studny využívané pro zásobování jednotlivých objektů obce. Kopanými studnami je pravděpodobně převážně zastížen a využíván mělký oběh podzemní vody vázaný na průlinově propustný kolektor v kvartérních terasových sedimentech. Vrtanými studnami je zastížena a využívána zejména hlubší zvodně vázaná na puklinový kolektor v přípovrchové zóně rozvolnění a rozpukání slínovců březenského souvrství.*

*Vlivem předpokládané těžby štěrkopísků v navrhovaném DP nedojde k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů hluboké zvodně v křídovém průlinově puklinovém kolektoru využívaném vrtanou studnou VS-1 a nedojde tedy ani k negativnímu ovlivnění vydatnosti vrtané studny VS-1. Hydrogeologické povodí domovních, kopaných i vrtaných studní nacházejících se na levém břehu Bohatického potoka se rozkládá jižně od osní části údolí Bohatického potoka mimo prostor*

*plánované těžby štěrkopísků a z tohoto důvodu jejich ovlivnění těžbou štěrkopísků nelze předpokládat.*

*Vlivem předpokládané těžby štěrkopísků se v nejhlubší části jámy po vytěžení ložiska, tzn. v sz. části navrhovaného DP v prostoru předkvartérní deprese, vytvoří těžební jezero s předpokládanou úrovní hladiny okolo 297 - 298 m n.m. Po vyrovnání hladiny povrchové vody v těžebním jezeru dojde v blízkém sv. a severním okolí těžebního jezera k mírnému vzestupu hladiny podzemní vody (odhadem do 1 m), naopak v blízkém jz. a západním okolí nastane obdobný mírný pokles hladiny podzemní vody. Uvedené mírné změny úrovně hladiny podzemní vody v důsledku odtěžení ložiska v nejhlubší části jámy budou omezeny jen na blízké okolí těžební jámy a nebudou mít vliv na vydatnost okolních jímácích objektů, tzn. jímacího objektu v prameništi Čihadla a domovních studní ve střední a západní části Bohatic.*

*V ostatních částech navrhovaného DP dojde k obnažení strmě se svažujícího předkvartérního podloží a těžební jezero se zde nevytvoří. Vlivem odtěžení štěrkopísků v tomto prostoru a odtoku srážkových vod a podzemních vod směrem k Za SZ do vzniklého těžebního jezera v sz. části navrhovaného DP dojde v této části dobývacího prostoru k poklesu úrovně hladiny podzemní vody o cca 3 a 4 m oproti současnému stavu. Pokles hladiny podzemní vody (odhadem o cca 2 m) nastane i v jz., jižním a východním okolí této části navrhovaného DP. Vlivem poklesu hladiny ve východní části navrhovaného DP a v jeho jižním a jz. okolí a zmenšení infiltračního území mělké kvartérní zvodně nelze vyloučit negativní ovlivnění domovních studní ve východní části Bohatic na pravé straně údolí Bohatického potoka. Významné ovlivnění spočívající v podstatném snížení možnosti odběru podzemní vody ze studní ve smyslu § 29 odst. 2) zák. č. 254/2001 Sb. by mohlo nastat zejména u mělkých kopaných domovních studní jímajících podzemní vodu mělké kvartérní zvodně. K mírnému ovlivnění by mohlo dojít i u hlubších vrtaných studní v tomto prostoru, které jímají zejména podzemní vodu hlubší zvodně v křídovém puklinovém kolektoru v připovrchové zóně rozvolnění a rozpukání. Lze odhadovat, že toto mírné ovlivnění by však nepředstavovalo podstatné snížení možnosti odběru podzemní vody ze studní ve smyslu § 29 odst. 2) zák. č. 254/2001 Sb.*

*Z kvalitativního hlediska lze konstatovat, že vlivem těžby štěrkopísků by při dodržování technologické kázně nemělo dojít k ovlivnění kvality podzemních ani povrchových vod v důsledku provozních kapalin využívaných těžebních mechanismů. Ve vzniklém těžebním jezeru by mohlo docházet k mírným změnám chemismu vod v důsledku změn oxidačně redukčních podmínek. Možná eutrofizace vod těžebního jezera bude částečně omezena vlivem existence lesních porostů v okolí navrhovaného DP a dále je možné eutrofizaci výrazně zmírnit vhodnými technickými opatřeními. Dále lze konstatovat, že těžba štěrkopísků v navrhovaném DP nebude mít negativní vliv na kvalitu podzemních vod v okolních jímácích objektech.*

*Vlivem těžby štěrkopísků v navrhovaném dobývacím prostoru nedojde k významnému negativnímu ovlivnění hydrologických poměrů v zájmovém území a jeho okolí. V souvislosti s těžbou bude velmi mírně zmenšeno povodí Bohatického potoka, které však vzhledem k celkové plošné rozloze povodí Bohatického potoka v prostoru zástavby Bohatic nebude mít významný negativní vliv na průtok vody v Bohatickém potoce v prostoru zástavby Bohatic.*

*S ohledem na výše uvedenou možnost negativního ovlivnění využívaných kopaných domovních studní ve východní části obce Bohatic na pravé straně údolí Bohatického potoka vlivem předpokládané těžby štěrkopísků v navrhovaném DP doporučujeme vypracovat návrh řešení uvedených možných střetů zájmů.“*

*(konec doslovné citace z HG posouzení)*

Na základě doporučení uvedeného v HG posouzení pak byl vypracován doplněk k Posouzení vlivu těžby východní části výhradního ložiska štěrkopísků Bohatice, k. ú. Pertoltice pod Ralskem, na posouzení vlivu na hydrogeologické poměry v okolí ložiska. Jak je již výše uvedeno, tento Doplněk HG posouzení byl vypracován v květnu 2014 Mgr. Miroslavem Holečkem, hydrogeologem společnosti EKOHYDROGEO ŽITNÝ s. r. o. Praha. Hlavním cílem provedeného Doplněku HG posouzení bylo vypořádání připomínek souvisejících s možným ovlivněním hydrogeologických a hydrologických poměrů v důsledku těžby štěrkopísků v navrhovaném dobývacím prostoru. Jak je v Doplněku HG posouzení uvedeno, pro posouzení ovlivnění Bohatického potoka bylo provedeno orientační měření průtoku vody v tomto potoce, přičemž průtok vody byl měřen v období s dlouhodobě nízkými srážkovými úhrny, lze tedy konstatovat, že orientačně změřený průtok přibližně odpovídá hodnotě průtoku Q355. Doplněkem HG posouzení byly vypořádány tyto připomínky: 1. Možnost ovlivnění Bohatického potoka a 2. Možnost ovlivnění sesuvného území. K vypořádání připomínky ovlivnění Bohatického potoka bylo v Doplněku HG posouzení mj. konstatováno následující:

(začátek doslovné citace z Doplněku HG posouzení)

*„Lze tedy konstatovat, že z hlediska celkové bilance vod nedojde vlivem případné těžby štěrkopísku v navrhovaném DP Pertoltice pod Ralskem ke snížení průtoku v Bohatickém potoku. Srážkové vody spadlé do prostoru budoucí těžební jámy budou stékat do vzniklého těžebního jezera, přičemž vody z tohoto jezera budou převážně odvodňovány ve směru k JZ do prostoru prameniště bezejmenného vodoteče, která je pravostranným přítokem Bohatického potoka.*

*Pro odhad míry ovlivnění průtoku v horní části toku Bohatického potoka byla porovnána současná rozloha horní části povodí Bohatického potoka (po soutok s bezejmenným pravostranným přítokem), která činí cca 1,32 km<sup>2</sup>, s rozlohou téhož povodí po vytvoření těžební jámy (cca 1,2 km<sup>2</sup>). Z porovnání vyplývá, že v případě těžby štěrkopísku v navrhovaném DP klesne rozloha povodí horní části Bohatického potoka o cca 9%. Obdobně lze tedy odhadovat, že v horní části Bohatického potoka by průtok mohl teoreticky poklesnout o cca 9%. Jak vyplývá z provedeného orientačního měření, činí průtok vody v horní části Bohatického potoka ve srážkově dlouhodobě deficitním období cca 0,6 l.s-1. Snížení rozlohy povodí o 9 % by se tedy teoreticky mohlo v období s dlouhodobě nízkými srážkovými úhrny projevit snížením průtoku vody v horní části Bohatického potoka o cca 0,05 l.s-1, což lze považovat za nevýznamné snížení. Případně snížený průtok vody v horní části Bohatického potoka o 9% by byl z hlediska celkové bilance vody dorovnán průtokem zvýšeným o obdobné množství vody v bezejmenném pravostranném přítoku Bohatického potoka.“*

(konec doslovné citace z Doplněku HG posouzení)

K vypořádání připomínky možnosti ovlivnění sesuvného území bylo v Doplněku HG posouzení mj. konstatováno následující:

(začátek doslovné citace z Doplněku HG posouzení)

*„Sesuvné území se dle mapového serveru České geologické služby Geofondu (viz příloha č. 3) rozkládá na svazích údolí Bohatického potoka, přičemž na pravé straně údolí se rozkládá v prostoru západní a střední části zástavby Bohatic. Tzn., že sesuvné území na pravé straně údolí Bohatického potoka se nachází v prostoru deprese v předkvartérním podloží, příp. v jejím pokračování, kde je poměrně vysoká mocnost zvodnění kvartérního kolektoru a hladina podzemní vody v prostoru deprese je zakleslá oproti úrovni hladiny mimo tuto depresi.*

*Předkvartérní deprese zasahuje pouze do sz. části navrhovaného DP. V případě maximálního hloubkového rozsahu těžby suroviny (na bázi štěrkopísku) nedojde v sz. části navrhovaného DP k významnějšímu poklesu hladiny podzemní vody. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že v důsledku těžby štěrkopísku v navrhovaném DP nedojde k negativnímu ovlivnění hydrogeologických*



*poměrů mělké kvartérní zvodně v prostoru sesuvného území rozkládajícího se ve střední a západní části zástavby Bohatic.“*

(konec doslovné citace z Doplňku HG posouzení)

Krajský úřad uvádí, že z výše uvedených skutečností vyplývá, že HG posouzení i Doplňek HG posouzení obsahují jednoznačné závěry stran posouzení vlivu těžby šterkopísků na hydrogeologické poměry v okolí ložiska. Vodoprávní úřad měl k dispozici nejen tato dvě posouzení, ale i výše zmíněné závazné stanovisko MŽP a vyjádření správce povodí, tj. Povodí Ohře, státního podniku Chomutov ze dne 18.2.2017 vydané pod č. j. POH/7015/2017-02/032300, které si předtím sám vyžádal a rovněž se o něm zmiňuje v odůvodnění svého závazného stanoviska. Krajský úřad je toho názoru, že závazné stanovisko nebylo vydáno formálně, a to i přes tvrzení vodoprávního úřadu v něm, že byl při jeho vydání vázán závazným stanoviskem MŽP. Konečně i sám správce povodí při vydání svých vyjádření vycházel ze závazného stanoviska MŽP, dokonce ve svém vyjádření uvádí, že je toho názoru, že „Závazné stanovisko MŽP obsahuje řadu konkrétních podmínek, které slouží k minimalizaci dopadů těžby na vodní poměry v lokalitě a které lze uplatnit v rámci územního řízení a následně (pokud bude vydáno územní rozhodnutí) v řízení o povolení hornické činnosti.“ Na základě výše uvedeného proto považuje krajský úřad námitku Obce Bohatice, ohledně údajně formálně vydaného nyní přezkoumávaného závazného stanoviska, za nedůvodnou.

Ke druhé námitce Obce Bohatice, že se podle ní Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku dostatečně nevypořádalo s námitkami vodoprávního úřadu, krajský úřad konstatuje, že není v jeho kompetenci toto hodnotit. Proto tuto námitku neposuzoval. Ale při vědomí toho, že i Ministerstvo životního prostředí mělo při vydávání svého stanoviska mj. obě výše uváděná posouzení (HG posouzení i Doplňek HG posouzení) k dispozici, krajský úřad se ztotožňuje se závěry obsaženými ve stanovisku MŽP.

Ke třetí námitce Obce Bohatice týkající se toho, že vodoprávní úřad neodůvodnil řádně své závazné stanovisko, krajský úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že souhlas byl vodoprávním úřadem vydán bez stanovení podmínek, v souhlasu chybí odůvodnění toho, proč se podmínky uděleného souhlasu nestanovují. Toto pochybení je však dle krajského úřadu formální chybou uděleného souhlasu, nikoli chybou, která by způsobovala jeho nezákonnost a vyvolala by tak potřebu změny uděleného souhlasu. Krajský úřad došel k závěru, že v daném případě k souhlasu nebyly stanoveny žádné podmínky z důvodu, že by nemělo dojít prakticky k žádnému významnému ovlivnění zájmů chráněných vodním zákonem, jak vyplývá z podkladů již výše citovaných. Ke stanovení podmínek souhlasu nebyl dle krajského úřadu dán důvod.

Ke čtvrté námitce Obce Bohatice, že OBÚ řádně nezhodnotil závazné stanovisko vodoprávního úřadu, uvádí krajský úřad, že podle něho je i tato námitka nedůvodná. Obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, zde OBÚ, jemuž je závazné stanovisko určeno. Závazné stanovisko je ve smyslu § 50 odst. 1 správního řádu podkladem pro rozhodnutí. OBÚ jako správní orgán však nemůže pro již vydané závazné stanovisko uplatnit zásadu volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. To znamená, že správní orgán, zde OBÚ, který vede řízení, není oprávněn závazné stanovisko sám zrušit, změnit, ale ani jej extenzivně interpretovat.

Na základě všeho výše uvedeného krajský úřad po přezkoumání závazného stanoviska vodoprávního úřadu ze dne 21.3.2017, č. j. MUCL/27676/2017 konstatuje, že nezjistil pochybení z hlediska udělení souhlasu. V souhlasu sice chybí odůvodnění skutečnosti, proč se podmínky uděleného souhlasu nestanovují, ale toto pochybení je dle krajského úřadu formální chybou uděleného souhlasu, nikoli chybou, která by způsobovala jeho nezákonnost a vyvolala by tak

potřebu změny uděleného souhlasu, resp. potřebu změny závazného stanoviska. A v daném případě, kdy by nemělo dojít k žádnému ovlivnění zájmů chráněných vodním zákonem, nebylo třeba stanovovat k souhlasu podmínky. K jejich stanovení nebyl totiž důvod. Protože se při vydání závazného stanoviska vodoprávní úřad jinak nedopustil závažného pochybení, krajský úřad neměl důvod jeho závazné stanovisko měnit, a proto ho potvrdil, jak je již výše uvedeno.

**Poučení:**

Toto závazné stanovisko není správním rozhodnutím. Obsah závazného stanoviska je závazný pro rozhodnutí Českého báňského úřadu v Praze v odvolacím řízení.

RNDr. Jitka Šádková  
vedoucí odboru životního prostředí zemědělství

**Dále obdrží:**

Frank Bold Advokáti, s.r.o., Údolní 33, 602 00 Brno (zástupce Obce Bohatice)  
Ing. Tomáš Hampl, Purkyňova 594/29, 460 01 Liberec (zástupce společnosti České štěrkopísky Praha)  
Městský úřad Česká Lípa, odbor životního prostředí